



---

Aika 16.06.2026, klo 16:02 - 16:44

Paikka Hybridikokous, Hannikaisenkatu 17, Rakentajantalo, kokoustila Kiila, 1. krs ja Teams-yhteys

### **Käsitellyt asiat**

- § 30 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 31 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 32 Sijoitusoikeus kiinteistölle 179-67-214-21, Valokuitunen Oy**
- § 33 Destia Oy:n yhteiskäsittelylupahakemus (2026-3)**
- § 34 Lausunto Petäjaveden kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä**
- § 35 Ilmoitusasiat (rak.ymp.ltk 16.6.2026)**
- § 36 Kyselyt**



---

Saapuvilla olleet jäsenet

Katri Asp-Dalfidan, puheenjohtaja  
Panu Castren (teams-yhteydellä), 1. varapuheenjohtaja  
Samuel Florin  
Lila Heinonen  
Solja Lehtimäki, varajäsen  
Jenni Puhto, varajäsen  
Katri Ruth (teams-yhteydellä)

Muut saapuvilla olleet

Niina Ekstam, hallinnon asiantuntija, sihteeri  
Raakel Alimran, juristi  
Mikko Holmberg, johtava rakennustarkastaja  
Matleena Käppi (teams-yhteydellä), kaupunginhallituksen edustaja  
Päivi Pietarinen, ympäristöjohtaja, esittelijä

Poissa

Petteri Ahonen, ympäristönsuojelupäällikkö  
Anne Hytönen  
Jukka Hämäläinen, kaupunginhallituksen pj  
Katja Isomöttönen, kaupunginhallituksen 1. vpj  
Hannu Kantonen, toimialajohtaja  
Mari Karppi, talous- ja hallintopäällikkö  
Timo Koivisto, kaupunginjohtaja  
Meri.J Lumela, kaupunginhallituksen 2. vpj  
Oskari Rantala

Allekirjoitukset

Katri Asp-Dalfidan  
Puheenjohtaja

Niina Ekstam  
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Solja Lehtimäki

Panu Castrén



---

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä 22.6.2026 Jyväskylän kaupungin verkkosivuilla.



---

**§ 30**

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

**Ehdotus**

Esittelijä: Päivi Pietarinen, ympäristöjohtaja

Tästä kokouksesta on annettu tieto hallintosäännön määräysten mukaisesti. Kirjallinen kutsu on toimitettu sähköisesti hallintosäännön ja kokouskäytäntöjä koskevan päätöksen mukaisesti.

Kuntalain 103 §:n mukaan valtuusto on päätösvaltainen, kun vähintään kaksi kolmasosaa valtuutetuista on läsnä. Muu toimitella kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

**Päätös**

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.



---

**§ 31**

**Pöytäkirjan tarkastus**

**Ehdotus**

Esittelijä: Päivi Pietarinen, ympäristöjohtaja

Valitaan pöytäkirjan tarkastajiksi Anne Hytönen ja Panu Castrén, varalle Lila Heinonen ja Oskari Rantala.

Pöytäkirja tarkastetaan 18.6.2026.

**Päätös**

Valittiin pöytäkirjan tarkastajiksi Solja Lehtimäki ja Panu Castrén, varalle Lila Heinonen ja Jenni Puhto.



---

**§ 32**

**Sijoitusoikeus kiinteistölle 179-67-214-21, Valokuitunen Oy**

JyväskyläDno-2026-1583

Valmistelija / lisätiedot:

Joel Savolainen, lupainsinööri, joel.savolainen@jyvaskyla.fi  
Raakel Alimran, juristi, raakel.alimran@jyvaskyla.fi

**Liitteet**

- 1 Liite 1 Sijoitusoikeushakemus
- Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja
- 2 Liite 2 Asemapiirustus.
- 3 Liite 3 Vaihtoehtoiset reitit
- 4 Liite 4 Kustannuslaskelma
- Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24 kohta 20
- 5 Liite 5 Sijoittamissuunnitelmasta tiedottaminen
- Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja
- 6 Liite 6 Vastine Kalliolantie 4 as 2
- Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja
- 7 Liite 7 Valokuitunen\_vastine
- 8 Liite 8 Vastine Kalliolantie 4 e as1
- Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja
- 9 Liite 9 Rakennusvalvonnan kuuleminen
- Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja

**Hakemus**

Valokuitunen Oy (myöhemmin Valokuitunen) hakee sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (SVPL) 28 luvun mukaista sijoittamislupaa valokuitukaapelille Jyväskylän kaupungin 67. kaupunginosassa, osoitteessa Kalliolantie 4e, kiinteistötunnus 179-67-214-21.

Valokuitusen hakemuksen mukaan kiinteistön omistajan kanssa ei ole päästy sopimukseen valokuitukaapelin sijoittamisen ehdoista. Sijoituslupahakemuksessa esitetty reitti kadun kautta kiinteistölle on Valokuitusen mukaan ensisijainen vaihtoehto valokuitukaapelille.

**Lainsäädäntö**

Laki sähköisen viestinnän palveluista, 28 luku

229 § ja 4 momentti. Teleyrityksen oikeus sijoittaa telekaapeli, tukiasema ja radiomasto

Teleyrityksellä on tässä luvussa säädetyin edellytyksin oikeus sijoittaa toisen omistamalle tai hallitsevalle alueelle yleisiä tietoliikenneyhteyksiä palveleva telekaapeli sekä siihen liittyvä laite, vähäinen rakennelma ja pylvä.



Teleyrityksen on sovittava 1 momentissa tarkoitetusta sijoittamisesta kiinteistön, rakennuksen tai muun rakennelman omistajan tai haltijan kanssa. Jollei sijoittamisesta ole päästy sopimukseen kiinteistön tai rakennuksen omistajan kanssa, sijoittamista koskeva asia voidaan viedä kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätettäväksi.

#### 230 §. Sijoittamissuunnitelma

Jos osapuolet eivät pääse sopimukseen 229 §:ssä tarkoitetusta sijoittamisesta toisen kiinteistölle tai rakennukseen, teleyrityksen on laadittava sijoittamisesta suunnitelma (sijoittamissuunnitelma).

Sijoittamissuunnitelman tulee sisältää tarpeellisin osin seuraavat tiedot:

- 1) kartta, joka osoittaa sijoitettavien telekaapelien ja radiomaston sekä niihin liittyvien rakenteiden sijainnin;
- 2) kiinteistöjaotuksen osoittava kartta, johon on merkitty alueella sijaitsevat kiinteistöt ja teleyrityksen olemassa olevat tukiasemat;
- 3) asiakirja, josta käy ilmi telekaapelien, tukiaseman tai radiomaston sekä niihin liittyvien rakenteiden ja laitteiden sijoittamisten yksityiskohdat, rakentamistapa ja rakentamisaika;
- 4) rakentamissuunnitelma, josta käy ilmi, miten telekaapelin reitti merkitään maastoon;
- 5) selvitys sijoittamisen viranomaislupatarpeesta;
- 6) sijoitettavien rakenteiden, verkon osien ja laitteiden ylläpitosuunnitelma;
- 7) arvio laitteiden energiankulutuksen tasosta;
- 8) ennallistamistoimet sen jälkeen, kun sijoittamistarve päättyy.

233 §. Päätös sijoittamisesta toisen omistamalle tai hallitsevalle alueelle tai rakennukseen

Jos sijoittamisesta ei päästä sopimukseen, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi teleyrityksen hakemuksesta päätöksellään antaa teleyritykselle sijoittamisoikeuden vahvistamalla 230 §:ssä tarkoitetun sijoittamissuunnitelman.

Sijoittamissuunnitelman vahvistamisen edellytyksenä on, että suunnitelma täyttää 234 §:ssä säädetyt edellytykset. Tarvittaessa rakennusvalvontaviranomainen voi vaatia teleyritykseltä lisätietoja edellytysten täyttymisestä sekä edellyttää muutoksia sijoittamissuunnitelmaan.

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen kuin 1 momentissa säädettyä sijoittamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus). Muilta osin aloittamisoikeuteen sovelletaan maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 144 §:ää.

#### 234 §. Sijoittamisen edellytykset



Telekaapelia, radiomastoa ja tukiasemaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti eikä siten, että vaikeutetaan voimassa olevan maakunta- tai yleiskaavan toteutumista. Sijoittaminen ei saa myöskään vaikeuttaa kaavojen laatimista.

Edellä 229 §:n 1 momentissa tarkoitetun yleisiä tietoliikenneyhteyksiä palvelevan telekaapelin, tukiaseman ja radiomaston sijoittamisen edellytyksenä on, ettei sijoittamista voida muutoin järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle ja rakennukselle aiheuteta tarpeetonta haittaa. Telekaapelin, radiomaston ja tukiaseman sekä niihin liittyvien laitteiden sijoittamisesta ja kunnossapidosta ei saa aiheutua sellaista haittaa tai vahinkoa kiinteistön käytölle ja rakennukselle, joka on kohtuullisin kustannuksin vältettävissä.

Telekaapeli on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetussa laissa (503/2005) tarkoitetulle tiealueelle tai kiinteistönmuodostamislaisissa (554/1995) tarkoitetulle yleiselle alueelle.

### **Tiedoksiannot ja muistutus**

Valokuitunen on 24.4.2026 päivättyllä tiedoksiannolla antanut sijoittamissuunnitelman tiedoksi kiinteistön 179-67-214-21 omistajille sekä SVPL 232 §:n mukaisesti varannut kiinteistön omistajalle mahdollisuuden tehdä sijoittamissuunnitelmasta muistutus.

Rakennusvalvontaviranomainen on varannut hakemuksesta kiinteistön omistajille mahdollisuuden tulla kuulluksi hallintolain 34 §:n mukaisesti. Kiinteistön omistajat ovat toimittaneet vastineet määräaikaan 29.5.2026 mennessä.

### **Päätöksen perustelut**

SVPL:n säännöksen kannalta ei ole merkitystä sillä, miksi osapuolet eivät ole päässeet sopimukseen eikä sillä, miten pitkään ja paljon sopimusneuvotteluja on käyty (SVPL 233 §). Rakennusvalvontaviranomaisen tehtävä ei ole ratkaista osapuolten välistä sopimusoikeudellista erimielisyyttä, vaan päättää ainoastaan sijoittamisoikeudesta SVPL:n edellytysten mukaisesti. Valokuitusen hakemuksesta ilmenee, että osapuolet eivät ole päässeet sopimukseen valokuitukaapelin ja siihen liittyvien laitteiden sijoittamisesta. Koska osapuolet eivät ole päässeet sijoittamisesta sopimukseen, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen (SVPL 229 § 4 momentti).

Rakennusvalvontaviranomaisen tekemä päätös sijoittamisoikeudesta ei tarkoita sitä, että sijoittamisesta ei tarvitse suorittaa korvausta. SVPL 237 §:n mukaan kiinteistön omistajalla ja haltijalla, rakennuksen omistajalla ja haltijalla, rakennelman omistajalla ja haltijalla sekä kunnalla yleisen alueen omistajana ja haltijana on oikeus saada täysi korvaus 229 §:n 1 momentin 2–4 kohdassa tarkoitetusta sijoittamisesta. Rakennusvalvontaviranomainen ei tee päätöstä korvauksesta. Jollei korvauksesta sovita osapuolten kesken, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.

Olennaista sijoittamisasian ratkaisemisessa on, täyttyvätkö SVPL 234 §:n mukaiset sijoittamisen edellytykset. Valokuitunen Oy:n hakemukseen liitetyistä asiakirjoista ilmenee SVPL 230 §:n 2 momentin mukaiset tiedot (sijoittamissuunnitelma).



Telekaapelia, radiomastoa ja tukiasemaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti eikä siten, että vaikeutetaan voimassa olevan maakunta- tai yleiskaavan toteutumista. Sijoittaminen ei saa myöskään vaikeuttaa kaavojen laatimista. Kyseessä uuden valokuitukaapelin sijoittaminen yksityisen tahon omistuksessa olevalle kiinteistölle. Sijoittamispaikka sijaitsee kiinteistöllä, joka on voimassa olevan asemakaavan mukaista AR-1-aluetta. Sijoittaminen ei ole asemakaavan vastaista eikä se vaikeuta kaavojen laatimista.

Edelleen sijoittamisen edellytyksenä on, ettei yleisiä tietoliikenneyhteyksiä palvelevan telekaapelin, tukiaseman ja radiomaston sijoittamista voida muutoin järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Valokuituksen hakemuksessa sekä sijoittamissuunnitelmassa on esitetty vaihtoehdot sijoitusreitit sekä perusteita, miksi yksityisten omistuksessa oleva katualue on ensisijainen sijoituspaikka. Erillinen laskelma vaihtoehdoisen paikan kustannuksista on nähtävillä liitteestä 4.

Lisäksi sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle ja rakennukselle aiheuteta tarpeetonta haittaa, johon kiinteistön omistajat ovat vastineissaan vedonneet. Telekaapelin, radiomaston ja tukiaseman sekä niihin liittyvien laitteiden sijoittamisesta ja kunnossapidosta ei saa aiheutua sellaista haittaa tai vahinkoa kiinteistön käytölle ja rakennukselle, joka on kohtuullisin kustannuksin vältettävissä. Asian asiakirjoista selviää, että sijoittamispaikka on katualueeseen rajoittuvalla AR-1-alueella, josta on lyhyt yhteys olemassa olevalle valokuitukaapelille. Valokuitunen pyrkii mahdollisuuksien mukaan asentamaan valokuitukaapelin asfaltoidun tien reunaan, jolloin vältytään ylimääräiseltä asfaltin kaivamiselta. Valokuitukaapelista sekä niihin liittyvien laitteiden ylläpidosta huolehtii Valokuitunen sijoitussuunnitelmassa kuvatulla tavalla, eikä siitä aiheudu kiinteistön omistajalle sellaista haittaa, joka estäisi sijoittamisen.

Rakennusvalvontaviranomainen on kuullut sijoituslupahakemuksen kohteena olevan kiinteistön 179-67-214-21 (Kalliolantie 4e) omistajat. Osapuolet ovat jättäneet vastineet rakennusvalvontaviranomaisen kuulemiseen, johon Valokuitunen on vastannut omalla vastineellaan. Kiinteistön omistajat vastineissaan huomauttavat ettei valokuidun saaminen ole välttämätöntä osalle kiinteistöistä. Vastineiden mukaan kiinteistöjen omistajat ovat omalla kustannuksellaan maksaneet yksityisen tien asfaltoinnin eikä kiinteistöjen omistajat halua asfalttia rikottavan, koska asfaltoinnin entisöinti ei onnistuisi vastaamaan alkuperäistä asfalttia ja paikka-asfaltti murenisi jatkossa. Työt aiheuttaisivat vastineiden mukaan haittaa tien käyttämiselle ja tien saavutettavuudelle. Vastineissa todetaan myös, että valokuituverkolle on olemassa vaihtoehdot reitit B ja C, joiden kautta asennettaessa valokuitukaapeli ei tarvita koskea asfalttiin eikä aiheutettaisi haittaa tien käytölle tai kiinteistöille. Vaihtoehdot reitit on esitetty liitteessä 3.

Valokuitunen Oy on antanut oman vastineensa kiinteistön omistajien vastineille. Valokuitunen toteaa vastineessaan, että sähköisen viestinnän palveluista annetun lain mukaan teleyrityksillä on oikeus sijoittaa viestintäverkko toisen omistamalle maalle, jos sijoittamisesta ei aiheudu kiinteistön käyttäjille huomattavaa haittaa eikä verkkoa voida kohtuullisin kustannuksin tai teknisesti toteuttaa muulla tavalla. Valokuitunen pyrkii ensisijaisesti sijoittamaan telekaapelit liikennejärjestelmästä ja maanteistä



annetussa laissa (503/2005) tarkoitetulle tiealueelle ja kiinteistönmuodostamislaisissa (554/1995) tarkoitetulle yleiselle alueelle. Tässä tapauksessa kyseinen vaihtoehto ei kuitenkaan ole mahdollinen, koska asiakaskiinteistö sijaitsee paikassa, johon ei ole kulkuyhteyttä kummankaan vaihtoehdon kautta. Vaikutukset kohdistuvat tällöin infrastruktuurikäytössä olevaan alueeseen. Vastineen mukaan alue ennallistetaan rakentamista edeltävään kuntoon. Asennustyöt kestävät noin kaksi päivää ja mahdollisen poistetun asfaltin tilalle asennetaan väliaikainen asfaltti, kunnes asennetaan uusi asfaltti. Valokuitusella on rakennustöihin kahden vuoden takuu-aika ja virhevastuu enintään 10 vuoden ajan.

Esitetyt vaihtoehtoiset reitit B ja C kulkisivat naapurikiinteistöjen läpi Valokuituksen asiakaskiinteistöille. Ensisijaista tiealueelle sijoittuvaa vaihtoehtoa (A) voidaan pitää vallitsevissa olosuhteissa ja erityisesti tulevaisuuden näkökulmasta tarkoituksenmukaisimpana ja käytännöllisesti järkevimpänä ratkaisuna. Vaikka vaihtoehtoiset reitit B ja C ovat kustannuksiltaan halvempia toteuttaa, esitetyn vaihtoehdon kautta mahdollistuu kaikkien tietä käyttävien kiinteistöjen liittyminen valokuituverkkoon tulevaisuudessa. Katualueen kautta toteutettava valokuituverkkoon liittäminen on tarkoituksenmukaisempaa kuin valokuidun rakentaminen kullekin kiinteistölle erikseen muiden kiinteistöjen piha-alueiden kautta. Tiealueen kautta kulkee jo valmiiksi kaukolämpöputkisto sekä sähköjohdot, joten on luontevaa asentaa myös valokuitukaapeli samaa reittiä pitkin. Sijoittamisen ja vaihtoehtoisten reittien arvioinnissa on syytä lisäksi ottaa huomioon Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2024/1309 (Gigabittiasetus) kohta 48, joka mukaan päätöksessä (EU) 2022/2481 esitettyjen tavoitteiden saavuttaminen edellyttää, että vuoteen 2030 mennessä kaikilla tietyissä sijaintipaikoissa olevilla loppukäyttäjillä on mahdollisuus gigabittiyhteyteen.

Valokuitunen Oy:n hakemuksen mukainen telekaapeli siihen liittyvien laitteiden ja tarvittavien rakennelmien sijoittaminen täyttää edellä esitetyn perustein sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 234 §:ssä säädetyt sijoittamisen edellytykset ja sijoittamisoikeus voidaan antaa.

## **Ehdotus**

Esittelijä: Päivi Pietarinen, ympäristöjohtaja

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta päättää edellä esitetyn perustein sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 234 § mukaisten edellytysten täytyessä lain 233 §:n mukaisesti vahvistaa Valokuitunen Oy:n hakemuksessaan esittämän sijoittamissuunnitelman. Lisäksi rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa Valokuitunen Oy:lle oikeuden sijoittaa suunnitelman ja asemapiirroksen mukaisen valokuitukaapelin ja niihin liittyvät laitteet, kaapelit ja tarvittavat rakennelmat Jyväskylän kaupungin 67. Kaupunginosassa sijaitsevalle kiinteistölle 179-67-214-21 asemapiirroksessa osoitetulle alueelle.

Tästä päätöksestä on sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 238 §:n mukaisesti tehtävä merkintä kiinteistötietojärjestelmään asianomaisen kiinteistön kohdalle sen jälkeen, kun tämä päätös on saanut lainvoiman.



---

Samalla luvanhakija veloitetaan ennallistamaan alue vastaavaan tilaan kuin se oli ennen valokuitukaapelin rakennustöihin ryhtymistä.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.



---

**§ 33**

**Destia Oy:n yhteiskäsittelylupahakemus (2026-3)**

JyväskyläDno-2026-1144

Valmistelija / lisätiedot:

Kirsi Hänninen-Valjakka, ympäristötarkastaja, kirsi.hanninen-valjakka@jyvaskyla.fi

**Liitteet**

- 1 Yhteiskäsittelylupaehdotus 2026-3
- 2 sijaintikartta 2026-3

Destia Oy hakee ympäristö- ja maa-aineslupaa (yhteiskäsittelylupa) 20 vuodeksi kalliokiven ottoon, kiven louhintaan ja murskaukseen sekä asfalttijätteen ja pilaantumattomien kaivumaiden vastaanottoon ja käsittelyyn sekä pilaantumattomien kaivumaiden käyttöön maisemoinnissa Jyväskylän Kuukanpäässä sijaitseville Riukumäen kallioalue 179-401-5-230 ja Nurmela II 179-401-5-231 tiloille. Kyseessä on toiminnassa oleva kalliokivenotto- ja -murskausalue, jota on tarkoitus laajentaa. Alue sijaitsee noin 14 kilometriä Jyväskylän keskustasta pohjoiskoilliseen ja noin 500 metriä Kuukanpäätien (seututie 638) eteläpuolella olevalla Riukumäen kallioalueella. Ottamisalueen pinta-ala on 12,8 hehtaaria ja kokonaisottomäärä 1 067 000 k-m<sup>3</sup>. Murskeita valmistetaan keskimäärin 140 000 tonnia ja enintään 400 000 tonnia vuosittain. Pala-asfalttia vastaanotetaan vuosittain enintään 15 000 tonnia ja pilaantumattomia kaivumaita 10 000 tonnia. Murskausjaksoja on 1-3 kertaa vuodessa ja niiden kesto on 1-3 kuukautta. Alueella työskennellään arkisin (ma-pe) klo 7-22. Meluisimpia työvaiheita ja kesäaikaista toimintaa on rajattu erikseen. Samalla haetaan lupaa aloittaa toiminta ennen kuin päätös on lainvoimainen.

Toimivalta asiassa

Rakennus- ja ympäristölautakunta toimii kunnan maa-aines- ja ympäristönsuojelulaissa tarkoitettuna lupaviranomaisena (hallintosäntö 16 §).

**Ehdotus**

Esittelijä: Päivi Pietarinen, ympäristöjohtaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää ympäristö- ja maa-aineslupan (yhteiskäsittelylupa) liitteenä olevan päätösehdotuksen mukaisesti.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.



---

**§ 34**

**Lausunto Petäjaveden kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä**

JyväskyläDno-2026-1943

Valmistelija / lisätiedot:

Anu Surakka, ympäristötarkastaja, anu.surakka@jyvaskyla.fi

**Liitteet**

1 Lausuntopyyntö Petäjaveden kunnan ympäristönsuojelumääräys luonnoksesta

Petäjaveden kunnan Lupalautakunta pyytää Jyväskylän ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa ympäristönsuojelumääräysten ja niiden perusteluiden luonnoksista.

Petäjaveden kunnassa päivitetään ympäristönsuojelumääräyksiä tämän vuoden aikana. Ympäristönsuojelumääräysten tavoitteena on paikalliset olosuhteet huomioon ottaen ehkäistä ympäristön pilaantumista sekä poistaa ja vähentää pilaantumisesta aiheutuvia haittoja. Ympäristönsuojelumääräyksiä tarkistetaan niiden selkeyttämiseksi ja vastaamaan paremmin nykyiseen lainsäädäntöön.

Petäjaveden kunnan voimassa oleviin vuoden 2018 ympäristönsuojelumääräyksiin verrattuna esitetty luonnos on rakenteeltaan ja sisällöltään selvästi uudistettu ja laajennettu. Luonnoksessa määräyksiä on täsmennetty erityisesti jätevesien ja kemikaalien käsittelyn sekä hajapäästöjen osalta. Jätevesimääräyksiin on lisätty pilaantumiselle herkille alueille tiukennettu puhdistustaso, ja kemikaalien varastointia koskevaa sääntelyä on tarkennettu yksityiskohtaisilla rakenteellisilla vaatimuksilla. Lisäksi luonnokseen on tuotu useita uusia sääntelykohteita, kuten hulevedet, työmaavedet, jätteiden hyödyntäminen maarakentamisessa sekä lannan levityksen rajoittaminen pohjavesialueilla. Kokonaisuutena muutos tukee ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä ja ympäristönsuojelun toteutumista, mutta voi kasvattaa valvontaresurssien tarvetta.

Kunnallisilla ympäristönsuojelumääräyksillä voi olla vaikutuksia naapurikuntien alueella, erityisesti vesistöihin ja valuma-alueisiin sekä pohjavesialueisiin, mikäli ne sijoittuvat kuntien rajalle tai molempien kuntien alueelle. Näiltä osin on tärkeää, että määräykset tukevat ympäristönsuojelun tavoitteita myös laajemmalla alueella eivätkä aiheuta haitallisia vaikutuksia naapurikunnan alueelle. Jyväskylässä ei ole Petäjaveden rajan läheisyydessä sellaisia pinta- tai pohjavesialueita tai luonnonsuojelualueita, jotka tulisi määräyksissä erityisesti huomioida.

**Ehdotus**

Esittelijä: Päivi Pietarinen, ympäristöjohtaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa lausunnossaan Petäjaveden kunnan Lupalautakunnalle, että Jyväskylän ja Petäjaveden kunnan ympäristönsuojelumääräykset ovat sisällöltään samankaltaiset, eikä määräyksissä ole ristiriitaa toisiinsa nähden. Kummatkin määräykset on laadittu siten, että ne



huomioivat oman kunnan paikallisolosuhteet, josta syystä ne eroavat hieman toisistaan.

Luonnoksessa esitetään kemikaalisäiliöiden tyyppikilpiä sekä vaarallisten aineiden kuljetukseen tarkoitettujen säiliöiden (mm. IBC-säiliöt) tyyppikilpiä ja tyyppihyväksyntää koskevia vaatimuksia. Lausunnonantaja kiinnittää huomiota siihen, että kyseiset vaatimukset liittyvät pääosin kemikaali# ja kuljetuslainsäädäntöön sekä Tukesin valvontaan eivätkä sellaisenaan kuulu ympäristönsuojelulain 202 §:n nojalla annettaviin paikallisiin ympäristönsuojelumääräyksiin tai ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan. Ympäristönsuojelumääräysten tulisi kohdistua ensisijaisesti ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseen, kuten säiliöiden sijoittamiseen, suojaamiseen ja vuotoriskien hallintaan. Näin ollen kyseisten määräysten tarvetta ja suhdetta muuhun lainsäädäntöön olisi perusteltua tarkastella.

Pykälässä 20 § säädetään toiminnanharjoittajan velvollisuudesta neuvotella melun tai tärinän torjunnasta sellaisten kohteiden kanssa, joille toiminnasta voi aiheutua kohtuutonta haittaa (esimerkiksi sairaalat, hoitokodit, päiväkodit, koulut ja uskonnolliset laitokset). Lausunnonantajan näkemyksen mukaan määräyksillä tulee ehkäistä kohtuuttoman haitan aiheutuminen ja rajoittaa toimintaa esim. ajallisesti siten, että haitta jää mahdollisimman vähäiseksi.

Pykälässä 6 säädetään talousjätevesien käsittelystä viemäriverkostojen ulkopuolella. Pykälässä on vähimmäissuojaetäisyydet puhdistettujen jätevesien purkupaikasta muun muassa talousvesikaivoon ja vesistöön. Lisäksi pykälän 6 luonnoksessa esitetään, että ympäristönsuojeluviranomainen voi edellyttää suurempiakin suojaetäisyyksiä silloin, kun olosuhteet sitä vaativat. Lausunnonantajan näkemyksen mukaan vähimmäissuojaetäisyydet tulisi määritellä siten, että niiden lisäksi ei tarvita tapauskohtaista harkintaa suurempien suojaetäisyyksien tarpeesta. Tämä poistaa jätevesijärjestelmien suunnitteluun kohdistuvaa epävarmuutta siitä, missä tapauksissa ympäristönsuojelumääräyksissä säädetyt suojaetäisyydet ovat riittävät ja milloin on tarpeen käyttää suurempia suojaetäisyyksiä.

Lausunnonantaja kiinnittää huomiota siihen, että vähäisten vesien käsittelyä koskevassa pykälässä 6.4 on tulkinnanvaraisuutta, koskeeko se pohjavesialueita. Pykälässä säädetään, että muut kuin vesikäymälän jätevedet voidaan johtaa puhdistamatta maahan, mikäli niiden määrä on vähäinen (ns. kantovesi), eikä niistä aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa. Pykälässä 6.2 puolestaan säädetään, että luokitelluilla pohjavesialueilla kaikkien talousjätevesien maahan imeyttäminen on kielletty. Mikäli pykälä 6.4 koskee myös pohjavesialueita, niin lausunnonantajan näkemyksen mukaan se on ristiriidassa pykälän 6.2 kanssa.

Muilta osin lautakunnalla ei ole huomauttamista ympäristönsuojelumääräysten luonnoksesta.

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.



---

**§ 35**

**Ilmoitusasiat (rak.ymp.ltk 16.6.2026)**

JyväskyläDno-2025-5224

Valmistelija / lisätiedot:

Päivi Pietarinen, ympäristöjohtaja, paivi.pietarinen@jyvaskyla.fi

**Liitteet**

- 1 Lupa- ja valvontaviraston päätös 13.5.2026 vaatimukseen luonnonsuojelulain 126 §:n mukaisen pakkokeinon käyttämisestä
  - 2 Lupa- ja valvontaviraston päätös 18.5.2026 Luonnonsuojelulain 64 §:n suojellun luontotyypin rajaaminen, Kankisenniemen lehmusmetsikkö, Jyväskylä, Hantula
  - 3 Lupa- ja valvontaviraston päätös 13.5.2026 Luonnonsuojelulain 83 §:n mukainen poikkeaminen rauhoitettujen ja tiukasti suojeltujen kovakuoriaislajien rauhoitussäännöksistä
  - 4 Lupa- ja valvontaviraston päätös 20.4.2026 ympäristönsuojelulain (527/2014) 118 §:n mukaisen ilmoituksen johdosta, Raiteen jälkituenta ja sepelöinti
  - 5 Lupa- ja valvontaviraston päätös 24.4.2026 Vesialuetäytön pysyttäminen kiinteistön 179-440-1-391 edustalla, Jyväskylä  
Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja
  - 6 Lupa- ja valvontaviraston päätös 26.5.2026 Luonnonsuojelulain 83 §:n koskien rauhoitetun lintulajin häirintää sekä pesän ja munien hävittämistä
  - 7 Lupa- ja valvontaviraston päätös 4.6.2026 koskien luonnonsuojelulain 83 §:n ja 89 §:n mukaistaa rauhoitettujen lintulajien pyydystämistä, häirintää ja johdannaisten hallussapitoa
- 
1. Lupa- ja valvontaviraston päätös 13.5.2026 vaatimukseen luonnonsuojelulain 126 §:n mukaisen pakkokeinon käyttämisestä (Dno-2026-1113)
  2. Lupa- ja valvontaviraston päätös 13.5.2026 Luonnonsuojelulain 83 §:n mukainen poikkeaminen rauhoitettujen ja tiukasti suojeltujen kovakuoriaislajien rauhoitussäännöksistä (Dno-2026-1968)
  3. Lupa- ja valvontaviraston päätös 18.5.2026 Luonnonsuojelulain 64 §:n suojellun luontotyypin rajaaminen, Kankisenniemen lehmusmetsikkö, Jyväskylä, Hantula (Dno-2025-4079)
  4. Lupa- ja valvontaviraston päätös 20.4.2026 ympäristönsuojelulain (527/2014) 118 §:n mukaisen ilmoituksen johdosta, Raiteen jälkituenta ja sepelöinti, Vaajakoski-Hankasalmi (Dno-2026-1565)
  5. Lupa- ja valvontaviraston päätös 24.4.2026 Vesialuetäytön pysyttäminen kiinteistön 179-440-1-391 edustalla, Jyväskylä (Dno-2026-448)
  6. Lupa- ja valvontaviraston päätös 26.5.2026 Luonnonsuojelulain 83 §:n mukainen päätös koskien rauhoitetun lintulajin häirintää sekä pesän ja munien hävittämisestä (Dno-2026-2096)



---

7. Lupa- ja valvontaviraston päätös 4.6.2026 Luonnonsuojelulain 83 §:n ja 89 §:n mukainen päätös koskien rauhoitettujen lintulajien pyydystämistä, häirintää ja johdannaisten hallussapitoa (Dno-2026-2249)

Seuraavat asiakirjat löytyvät luottamushenkilöportaalista:

- Rakennusvalvonnan viranhaltijoiden käsittelemät lupa-asiat ajalla 4.5. - 5.6.2026
- Ympäristönsuojelun käsitellyt luvat ja ilmoitukset ajalla 4.5. - 7.6.2026

**Ehdotus**

Esittelijä: Päivi Pietarinen, ympäristöjohtaja

Merkitään tiedoksi.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.



---

**§ 36**  
**Kyselyt**

Toimielimen jäsenet sekä mahdolliset kaupunginhallituksen ja nuorisovaltuuston edustajat voivat ennen kokousta tai kokouksessa esittää kirjallisesti toimialaan liittyviä kysymyksiä.

Kirjallisia kysymyksiä ei ollut.



---

## Hallintovalitus

§33

## Hallintovalitus

### Ympäristölupapäätös

#### Valitusviranomainen ja valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

#### Valitusoikeus on:

- asianosaisella;
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät;
- toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella sekä Lupa- ja valvontavirastolla kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen päätöksestä;
- asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella;
- Lupa- ja valvontavirastolla ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella on lisäksi oikeus valittaa yleisen ympäristönsuojeluedun valvomiseksi tai muusta perustellusta syystä sellaisesta päätöksestä, jolla Vaasan hallinto-oikeus on muuttanut sen tekemää päätöstä tai kumonnut päätöksen.

#### Muutoksenhaun maksu

Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta. Maksuista, niiden määrästä ja maksuvapautuksen perusteista on säädetty tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) ja tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta annetussa oikeusministeriön asetuksessa (1020/2024). Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta.

#### Päätöksen tiedoksisaanti ja valitusaika

Valitus on jätettävä hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu valitusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana. Paperinen valituskirjelmä on toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.



Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämistä. Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan, katsotaan asiakirja annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämistä, jollei muuta näytetä. Muiden katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun päätös on asetettu yleisesti nähtäväksi Jyväskylän kaupungin verkkosivuille.

### **Valituksen muoto, sisältö ja liitteet**

Valitus on tehtävä kirjallisena. Sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

### **Valituksessa on ilmoitettava**

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan;
- valittajan nimi, henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus sekä kotikunta; ja
- puhelinnumero ja sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset ja oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat valittajalle voidaan toimittaa (prosessiosoite).

Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot.

Muun kuin sähköisen valituksen on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen **allekirjoitettava.**

### **Valitukseen on liitettävä:**

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta; ja
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### **Valituksen toimittaminen**



---

Valitus on valittajan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle ennen valitusajan päättymistä.

Valitus tulee ensisijaisesti tehdä oikeushallinnon sähköisen asiointipalvelun kautta osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>. Vaihtoehtoisesti valituksen voi lähettää sähköpostitse tai postitse. Valituksen voi toimittaa hallinto-oikeuden kirjaamoon myös henkilökohtaisesti tai lähetin tai asiamiehen välityksellä.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Sähköisen viestin katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.

### **Valitusviranomaisen yhteystiedot**

#### **Vaasan hallinto-oikeus**

Korsholmanpuistikko 43  
PL 204, 65101 Vaasa  
Puhelin: 029 56 42780  
Puhelinvaihde: 029 56 42611  
Sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
Virka-aika: 8.00-16.15



---

## Hallintovalitus

§32

## Hallintovalitus

Valitusosoitus, hallintoasiat

### Valitusviranomainen ja valitusoikeus

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Valituksen saa tehdä se, johon päätös kohdistuu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Etuostoasioissa valituksen saa tehdä ostaja ja myyjä.

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

### Muutoksenhaun maksu

Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta. Maksuista, niiden määrästä ja maksuvapautuksen perusteista on säädetty tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) ja tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta annetussa oikeusministeriön asetuksessa (1020/2024). Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta.

### Päätöksen tiedoksisaanti ja valitusaika

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiannoa asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Kirjeitse tapahtuvan tiedoksiannon kohdalla asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Rakennuskieltoasioissa kaikkien asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon silloin, kun rakennuskieltoa koskevasta päätöksestä on kuulutettu alueidenkäyttölain määräysten mukaisesti.

Valitus on jätettävä hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu valitusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana. Paperinen valituskirjelmä on toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

### Valituksen muoto, sisältö ja liitteet

Valitus on tehtävä **kirjallisena**. Sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.



---

### **Valituksessa on ilmoitettava**

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- valittajan nimi, henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus sekä kotikunta ja puhelinnumero, postiosoite ja sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset ja oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat valittajalle voidaan toimittaa (prosessiosoite). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot.

Muun kuin sähköisen valituksen on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava.

### **Valitukseen on liitettävä**

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta, sekä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### **Valituksen toimittaminen**

Valitus on valittajan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Valitus tulee ensisijaisesti tehdä oikeushallinnon sähköisen asiointipalvelun kautta osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/> . Vaihtoehtoisesti valituksen voi lähettää sähköpostitse tai postitse. Valituksen voi toimittaa hallinto-oikeuden kirjaamoon myös henkilökohtaisesti tai lähetin tai asiamiehen välityksellä.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Sähköisen viestin katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.

### **Valitusviranomaisen yhteystiedot**

#### **Hämeenlinnan hallinto-oikeus**

Raatihuoneenkatu 1  
13100 HÄMEENLINNA



---

Puhelin: 029 56 42200  
Sähköposti: [hameenlinna.hao@oikeus.fi](mailto:hameenlinna.hao@oikeus.fi)  
Virka-aika: klo 8.00–16.15



---

## **Muutoksenhakukielto**

§30, §31, §34, §35, §36

## **Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai valitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §, laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- hallinnon sisäistä määräystä, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)
- varhaiskasvatuslain 57 §:n mukaista huomautusta tai huomion kiinnittämistä (Varhaiskasvatuslaki 63 § 2 mom.)
- hankintaoikaisun johdosta tehtyä päätöstä, jos hankintapäätöstä ei ole hankintaoikaisun johdosta muutettu (Hankintalaki 146 §)